



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

---

Priština, 05. jul 2013. god.  
Br. ref.:AGJ464/13

## **PRESUDA**

u

**Slučaju br. KI80/12**

Podnosilac

**Sali Pepshi**

**Ocena ustavnosti neizvršenja rešenja Okružnog suda u Peći Ac. br.  
164/2011, od 5. jula 2011. god.**

### **USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Kadri Kryeziu, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija

## **Podnosilac zahteva**

1. Podnosilac zahteva je g. Sali Pepshi sa prebivalištem u Juniku.

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava neizvršenje rešenja Okružnog suda u Peći Ac. br. 164/2011, koje je podnosilac zahteva primio dana 15. jula 2011. god.; rešenja Opštinskog suda u Dečanima E. br. 648/2010 od 18. aprila 2011. god., i odluke Nezavisnog nadzornog odbora Republike Kosovo (u daljem tekstu: NNO), br. 02 (67) 2010 od 11. maja 2010. god., od strane opštine Junik.

## **Predmetna stvar**

3. Zahtev podnosioca zahteva se odnosi na njegovu žalbu za nesprovođenje upravne odluke NNOK i sudskih odluka u izvršnom postupku od strane opštine Junik, za povratak podnosioca zahteva na radnom mestu, u skladu sa ovim odlukama koje su donete u njegovu korist.

## **Pravni osnov**

4. Član 113. 7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), član 20. Zakona i pravilo 56 (1) Poslovnika.

## **Postupak pred sudom**

5. Dana 3. septembra 2012. god., podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 5. oktobra 2012. god., predsednik je odlukom br. GJR. KI80/12, imenovao sudiju Altay Suroy za sudiju izvestioca. Istog dana, odlukom br. KSH. 80/12, predsednik je imenovao veće za razmatranje u sastavu od sudija: Ivan Čukalović (predsedavajući), Kadri Kryeziu (član) i Arta Rama Hajrizi (član).
7. Dana 1. novembra 2012. god. Sud je obavestio podnosioca zahteva, opštinu Junik, NNO i Okružni sud u Peći o upisu zahteva u odgovarajućem registru Suda.
8. Dana 6. novembra 2012. god. Sud je zatražio od podnosioca zahteva i opštine Junik da u roku od 15 dana dostave Sekretarijatu Suda odluku o razrešenju podnosioca zahteva, izdatu od strane opštine Junik.
9. Dana 13. novembra 2012. god, Sud je tražio od opštinskog suda u Dečanima, da u roku od 15 dana dostavi Sudu kompletan dosije predmeta E. br. 648/2010.
10. Dana 19. novembra 2012. god. opština Junik je podnela Sudu odluku o razrešenju podnosioca zahteva.
11. Dana 22. novembra 2012. god. opština Junik, pozivajući se na dopis Suda od 1. novembra 2012. god. je podnela Sekretarijatu Suda odgovor koji se odnosi na

opravdanje opštine Junik u vezi sa neizvršenjem tačke 2 odluke NNO br. 02 (67) 2010. god., od 11. maja 2010. god.

12. Dana 7. decembra 2012. god. Opštinski sud u Dečanima je dostavio Sudu kompletan dosije predmeta E. br. 648/2010.
13. Dana 18. marta 2013. god. Sud je tražio od Osnovnog suda u Peći i opštine Junik da u roku od 15 dana obavesti Sud o poslednjim postupcima Osnovnog suda o primeni odluke NNO br. 02 (67) 2010, od 11. maja 2010. god. i rešenja Okružnog suda u Peći Ac. br. 164/2011.
14. Dana 02. aprila 2013. god. Sud je tražio od podnosioca zahteva da u roku od 15 dana obavesti Sud u vezi sa tim da li mu je izvršena novčana nadoknada za period kada je njegov ugovor bio na snazi i da li je podnosilac zahteva preduzeo neko delovanje nakon donošenja rešenja Okružnog suda u Peći Ac. br. 164/2011 u pogledu sprovođenja ovog rešenja.
15. Dana 08. aprila 2013. god. opština Junik je dostavila Sekretarijatu Suda svoj odgovor u vezi sa podnetim zahtevom od strane Suda 18. marta 2013. god.
16. Dana 10. aprila 2013. god. podnosilac zahteva je dostavio Sudu odgovor na zahtev podnet od strane Suda 02. aprila 2013. god.

### **Pregled činjenica**

17. Podnosilac zahteva je od 1. oktobra 2009. god., radio kao vozač u opštini Junik u svojstvu državnog službenika, prema ugovoru o radu br. 22/1 od 1. oktobra 2009. god., izdatog od strane opštine Junik, sve do prekida radnog odnosa. Podnosilac je imao ugovor o radu u trajanju do 1. oktobra 2010. god. sa mogućnošću produženja.
18. Na osnovu dopisa u predmetu od strane podnosioca od 10. februara 2010. god., podnosilac zahteva izjavljuje da su ga pozvali u kancelariju predsednika opštine Junik dana 5. februara 2010. god., i saopštili su mu da je otpušten, bez nekog obrazloženja. U ovom dopisu, podnosilac traži od predsednika opštine Junik razjašnjenje u pisanom obliku u vezi sa razrešenjem.
19. Dana 8. februara 2010. god., na osnovu odluke br. 01/07, podnosiocu zahteva se prekida radni odnos u Skupštini opštine Junik, sa obrazloženjem da je postojao nedostatak formalnog godišnjeg ocenjivanja i nedostatak ocenjivanja probnog perioda.
20. Dana 12. aprila 2010. god. podnosilac zahteva je podneo žalbu NNO protiv odluke o razrešenju, tražeći od NNO da obaveže organ za zapošljavanje da razmotri slučaj i da ga vrati u radni odnos u skladu sa ugovorom o radu kao vozača u opštini Junik.
21. Dana 11. maja 2010. god, NNO, na osnovu spisa predmeta i drugih pravnih akata koji su na snazi, doneo je odluku br. 02 (67) 2010 i usvojio je kao osnovanu žalbu podnosioca zahteva, i poništio je odluku opštine Junik br. 01/07 od 8. februara 2010. god., o prestanku radnog odnosa. Ovom odlukom,



NNO je obavezao organ za zapošljavanje da u roku od 15 dana od dana prijema odluke vrati podnosioca zahteva na radnom mestu, kao vozača, i da omogući podnosiocu ostvarivanje svih prava iz radnog odnosa u skladu sa ugovorom o radu br. 22/1 od 1. oktobra 2009. god.

22. Dana 27. maja 2010. god., podnosilac je obavestio NNO da se odluka 02 (67) 2010 od 11. maja 2010. god., usvojena od strane ovog organa, ne sprovodi od strane opštine Junik.
23. Dana 8. juna 2010. god., NNO je obavestio predsednika Skupštine Republike Kosovo u vezi sa nesprovođenjem odluke ovog organa.
24. Dana 19. novembra 2010. god. Opštinski sud u Dečanima je doneo Rešenje E. br. 648/2010 kojim je dozvolio izvršenje na osnovu izvršnog naslova odluke Nezavisnog Nadzornog Odbora Kosova 02(67)2010 od 11.05.2010 god. Na osnovu ovog izvršnog naslova sud je usvojio predlog podnosioca sledeće sadržine“ ukida se odluka Opštine Junik o prekidu radnog odnosa ,obavezuje se organ zaposlenja da u roku od 15 dana od prijema rešenja,omogući podnosiocu uživanje svih iz radnog odnosa u skladu sa ugovorom o radu br 22/1 od 1.10.2009.god.
25. Dana 10. maja 2011. god. NNO se obratio predsedniku Skupštine Republike Kosovo i tražio je od istog da proširi svoj autoritet u okviru zaduženih nadležnosti kao predsednik Skupštine Republike Kosovo, da odgovorna lica institucije za zapošljavanje ispoštuju i sprovedu odluku NNO za povratak na radno mesto podnosioca zahteva g. Pepshi.
26. Dana 5. jula 2011. god. Okružni sud u Peći, postupajući po žalbi, podnetoj od strane dužnika - Opštine Junik, doneo je rešenje AC. br. 164/2011, kojim je odbacio žalbu kao neosnovanu, potvrđujući tako prvostepeno rešenje E. br. 648/2010, od 18. aprila 2011. god.
27. Dana 12. februara 2012. god. Kancelarija predsednika opštine Junik je donela odluku br. 01/2, pozivajući se na odluku NNO br. 02 (67) 2010 od 11. maja 2010. god., gde se navodi da će podnosiocu zahteva biti nadoknađeni lični dohoci od dana prestanka radnog odnosa u skladu sa odlukom br. 2/67 od 11. maja 2010. god., do isteka ugovora, 1. oktobra 2010. god., međutim, pošto ugovor više nije valjan, isti nije više relevantan, odnosno ne proizvodi nikakvo pravno dejstvo.
28. Dana 10 aprila 2013. god. podnosilac zahteva je odgovorio na podignuta pitanja Suda i naglasio je da nije primio materijalnu nadoknadu od momenta kada je udaljen sa posla i da je nakon donošenja rešenja Okružnog suda u Peći Ac. br. 164/2011 pokušao da to uradi i tražio je to od nadležnih organa opštine Junik, međutim nije naišao na razumevanje.

## Navodi podnosioca zahteva

29. Podnosilac zahteva tvrdi da su neizvršenjem sudskih odluka od strane institucije za zapošljavanje, Opštine Junik, povređena njegova prava garantovana Ustavom i međunarodnom konvencijom:
- a. Član 31 Ustava [Pravo na Pravično i Nepristrasno Suđenje]; i
  - b. Član 6 Evropske konvencije o ljudskim pravima [Pravo na Pravično Suđenje].

## Relevantne zakonske odredbe koje se odnose na procedure za izvršenje upravnih i sudskih odluka

### **Zakon o izvršnom postupku (br. 03/L-008)**

30. U Republici Kosovo, zakonska pravila, primenjivi postupci i sigurnost odluka se regulišu Zakonom o izvršnom postupku (Zakon br. 03/L-008).

*„Član 1 [Sadržina zakona]*

*1.1 Ovim zakonom uređuju se pravila sudskog postupka po kome se ostvaruju potraživanja na osnovu izvršnih naslova (postupak izvršenja), ako posebnim zakonom nije drugačije određeno.*

*1.2 Odredbe ovog zakona primenjuju se i na izvršenje odluke donete u upravnom postupku i prkršajnom postupku kojim je određana novčana obaveza, osim ako je za takvo izvršenje zakonom predviđena nadležnost drugog organa.*

*Član 24 [Izvršni naslov]*

*„Izvršni naslovi“ su:*

- a) izvršna odluka suda i izvršno sudsko poravnanje;
- b) izvršna odluka doneta u upravnom postupku i administrativno poravnanje, ako se radi o novčanoj obavezi i ukoliko zakonom nije predviđeno drugačije;
- c) overena izvršna isprava;
- d) druga isprava koja je zakonom priznata kao izvršna isprava;

*Član 26 [Izvršnost odluke]*

*“Odluka donesena u upravnom postupku je izvršna, ako je postala takva prema pravilima kojimima je uređen taj postupak”.*

*Član 294 [Nadoknada plate u slučaju vraćanja radnika na posao]*

„Predlagač izvršenja koji je podneo predlog za vraćanje na posao, ima pravo da traži da sud donese rešenje kojim će odrediti da je dužnik obavezan da tom radniku isplati na ime plate mesečne iznose koji su postale dospelim od dana pravosnažnosti odluke do dana vraćanja na posao. Istim rešenjem sud određuje izvršenje za ostvarivanje određenih mesečnih iznosa”.

## **Zakon br. 03/L-192 o NNO**

### *„Član 13 [Odluka Odbora]*

*Odluka Odbora predstavlja pravosnažnu administrativnu odluku i istu izvršava zvaničnik visokog rukovodećeg nivoa ili odgovorno lice institucije koje je donelo prvu odluku u odnosu na stranku. Izvršenje treba da se obavi u roku od petnaest (15) dana od dana prijema odluke.*

### *Član 14 [Pravo na žalbu]*

*Protiv odluke Odbora, nezadovoljna strana koja smatra da odluka Odbora nije zakonita, može pokrenuti upravni spor pred nadležnim sudom, u roku od trideset (30) dana od dana kada joj je uručena odluka. Pokretnaje upravnog spora ne zadržava izvršenje odluke Odbora.*

### *Član 15 [Postupak u slučaju nesprovođenja odluke odbora]*

*a) Nesprovođenje odluke Odbora od strane odgovornog lica institucije predstavlja teško kršenje radnih zadataka prema Zakonu o Civilnoj službi u Republici Kosovo.*

*b) Ako odgovorno lice institucije ne izvršava odluku Odbora u roku koji je predviđen u članu 13 ovog zakona, Odbor u roku od petnaest (15) dana od dana kada je istekao rok za izvršenje, treba da pismeno obavesti Premijera i neposrednog nadređenog odgovornog lica za izvršenje.*

*c) Obaveštenje iz podstava 2 ovog člana smatra se kao zahtev za pokretanje disciplinskog i materijalnog postupka protiv odgovornog lica za izvršenje, koji se vodi u skladu sa odredbama predviđenim Zakonom o Civilnoj službi Republike Kosova.*

*d) Stranka može, u roku od trideset (30) dana od dana isteka roka za izvršenje, početi postupka izvršenja u opštinskom sudu prema Zakonu o izvršnom postupku protiv lica i institucije odgovorne za izvršenje, u vezi materijalne i nematerijalne štete koje su prozrokovane ovom odlukom. Ako nadležni sud odluči da radniku (licu), koji je osporio to neizvršenje (neizvršenje odluke), nadoknadi iznos plata, troškove postupka i ostale moguće troškove, odgovorno lice institucije snosi i materijanu odgovornost za štetu koju je naneo instituciji prema zakonu.*



## Ocena prihvatljivosti zahteva

31. Kako bi mogao da sudi po zahtevu podnosioca, Sud prvo treba da oceni da li je podnosilac zahteva ispunio sve uslove prihvatljivosti, koji su predviđeni Ustavom, Zakonom i Poslovníkom o radu Suda.
32. Sud treba da ispita da li je podnosilac zahteva ovlašćena stranka, prema članu 113.7 Ustava, koji navodi: *“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom“*. U tom smislu, Sud primećuje da je zahtev podnet Sudu od strane pojedinca. Stoga, podnosilac je ovlašćena stranka, ima pravo da pokrene ovaj predmet Sudu prema članu 113. 7 Ustava.
33. Sud, takođe, utvrđuje da je podnosilac zahteva iscrpeo sva pravna sredstva, pošto se Okružni sud u Peći smatra „sudom poslednjeg stepena koji rešava pitanja koja se odnose na izvršenje“. Kao posledica toga, podnosilac je iscrpeo sva pravna sredstva na raspolaganju prema zakonu Kosova.
34. Pored toga, što se tiče uslova da je podnosilac trebalo da podnese zahtev unutar 4 meseca nakon prijema sudkse pravosnažne odluke u vezi sa slučajem, Sud utvrđuje da situacija neizvršenja rešenja Okružnog suda u Peći Ac. br. 164/2011 od 5. jula 2011. god.; rešenja Opštinskog suda u Dečanu E. br. 648/2010 od 18. aprila 2011. god.; i odluke NNO br. 02 (67) 2010 od 11. maja 2010. god.; od strane opštine Junik „se nastavlja i danas“ (*vidi Slučaj KI50/12 ponosioc Viktor Marku- presuda Ustavnog suda od 16. jula 2012. god.*).
35. Koncept «neprekidna situacija» pokazuje određeno stanje koje rezultira od neprekidnih izvršenih postupaka države u njeno ime, gde su žrtve podnosioci. *»(Iordache protiv Rumunije, zahtev 6817/02, presuda od 14.10.2008. god.)*.
36. U tom pravcu, Sud ocenjuje da pitanje koje treba da se razmatra u ovom slučaju, je da li istek roka od 4 meseca od dana prijema poslednje sudske odluke (15. jul 2011. god.) predstavlja potpunu prepreku za podnošenje zahteva Sudu ili je neprekidna situacija koja još uvek postoji i eventualno sadrži povredu Ustava sve dok je odluka NNO i sudska rešenja na snazi a nespovodjenje istih traje i danas.
37. Sud smatra da vremenski rok od 4 meseca određen članom 49. Zakona o Ustavnom sudu u vezi sa pojedinačnim zahtevima treba fleksibilno da se primeni i u slučajevima koji su kao posledice proizveli neprekidnu situaciju, a koja može da rezultira stalnim ustavnim povredama na štetu podnosioca zahteva, rok od 4 meseca ne može da predstavlja prepreku za meritorno odlučivanje ovakvog zahteva podnetog Sudu
38. Pored toga, Sud utvrđuje da je podnosilac ispunio uslove iz člana 48. Zakona: *„Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori“*. U tom pravcu, Sud primećuje da podnosilac navodi povredu člana 31 [Pravo na Pravično i Nepriistrasno Suđenje] Ustava i člana 6 Evropske konvencije.

39. Sud zaključuje da je podnosilac zahteva ispunio sve uslove prihvatljivost.

### **Ocena ustavnosti zahteva**

40. Pošto je podnosilac zahteva ispunio sve proceduralne uslove prihvatljivosti, Sud treba razmatrati osnovanost zahteva na osnovu merituma.

41. Što se tiče podnete dokumentacije podnosioca, Sud primećuje da podnosilac zahteva ne osporava nijednu odluku javnih organa, pošto su sve te odluke donete u njegovu korist, počev od odluke NNO pa do odluke Okružnog suda u Peći. Predmetna stvar zahteva podnosioca se odnosi na neizvršenje odluke NNO i sudskih odluka od strane organa opštine Junik.

42. Sud primećuje da je 11. maja 2010. god., NNO usvojio žalbu podnosioca br. 02 (67) 2010, poništio je odluku o prekidu radnog odnosa i tražio je od organa za zapošljavanje da unutar roka od 15 dana od dana prijema odluke, omogući podnosiocu ostvarivanje svih prava koja proizlaze iz radnog odnosa. NNO je dalje utvrdio da odluku NNO treba da primeni opština Junik i direktor za administraciju i osoblje opštine.

43. Pored toga, Sud primećuje da je 19. novembra 2010. god. Opštinski sud u Dečanu usvojio predlog podnosioca zahteva za izvršenje odluke NNO i obavezao je dužnika, odnosno predsednika opštine Junik da preduzme sve potrebne mere da vrati podnosioca na njegovo prethodno radno mesto sa svim pravima koja proizilaze iz radnog odnosa (odluka E. br. 648/2010). Ova odluka je potvrđena i od strane Okružnog suda u Peći (Ac. br. 164/2011).

44. Sud je u odnosu na gore navedeno, našao da podnosilac zahteva iako je prema svim upravnim i sudskim odlukama stekao pravo prekršeno od strane organa za zapošljavanje, on nije uspeo da ostvari stečeno pravo.

45. Neuspeh u preduzimanju konkretnih mera za izvršenje konačnih sudskih odluka od strane bilo koje opštine nije u skladu sa uslovima člana 124.6 Ustava, koji jasno određuje da:

*„Opštine su dužne da poštuju Ustavnost, zakone i sprovode sudske odluke”.*

46. Što se tiče razjašnjenja pozicije i nadležnosti NNO, Sud smatra da je NNO nezavisna institucija, osnovana zakonom u skladu sa članom 101.2 Ustava. Stoga, sve obgovornosti koje proizlaze iz ove institucije u vezi sa pitanjima koja su u nadležnosti ove institucije, proizvode pravne efekte za druge određene institucije, gde je status zaposelnih regulisan Zakonom o civilnoj službi Republike Kosovo. Odluka ove institucije predstavlja pravosnažnu upravnu odluku i, kao takvu je treba sprovoditi od strane nadležnog suda, na predlog za izvršenje od strane poverioca u pogledu ostavriavanja prava stečenih upravnim postupkom.

47. Član 6 ESLjP se takođe primenjuje i u upravnim fazama sudskog postupka, odnosno je unutar okvira „Prava na pravično suđenje”, pravo koje je garantovano članom 31. Ustava. Dakle, proizilazi da neizvršenje odluke NNO,



kao i neizvršenje sudskih odluka u ovom slučaju, spada u delokrug člana 6 Konvencije i samim tim predstavlja njegovu povredu.

48. Pored toga, Sud se poziva na član 54. Ustava, koji ukazuje na činjenicu da:

*„Svako ima pravo na sudsku zaštitu u slučaju kršenja ili uskraćivanja nekog prava koje je garantovano ovim Ustavom, kao i pravo na efikasne pravne mere ukoliko se utvrdi da je pravo prekršeno”.*

49. Ustavni sud naglašava da nezadovoljna stranka ima pravo na pokretanje sudskog postupka ukoliko ne uspe da ostvari stečeno pravo, predviđeno članom 31. Ustava Republike Kosova, i članom 6. u vezi sa članom 13. Evropske konvencije o ljudskim pravima (EKLJP). Bilo bi besmisleno, ako bi pravni sistem Republike Kosovo dozvolio da konačna sudska odluka ostane nedelotvorna i na štetu stranke. Tumačenje gore navedenih članova isključivo se odnosi na pristup sudu. Stoga, nedelotvornost postupka i nesprovođenje odluka proizvode efekte koji dovode do situacije koje nisu u skladu sa vladavinom prava, načelom koje su vlasti Kosova dužne da poštuju (*Vidi, odluka ESLjP u Slučaju Romashov protiv Ukrajine, podnesak br. 67534/01, presuda od 27. jula 2004. god.*).

50. Sud je mišljenja da, izvršenje odluke donete od strane jednog suda, treba posmatrati kao sastavni deo prava na pravično suđenje, pravo koje je zagantovano gore navedenim članovima (*vidi: slučaj Hornsby protiv Grčke, presuda od 19. marta 1997. god., izveštaji 1997-II, str. 510., stav 40.*). U ovom konkretnom slučaju, podnosioca zahteva ne bi trebalo lišiti koristi od konačne odluke, koja je doneta u njegovom interesu. Nijedan organ ne može opravdati nesprovođenje odluka u cilju dobijanja ponovnog razmatranja i preispitivanja slučaja (*vidi, Sovtransavto Holding protiv Ukrajine, br. 48553/99, stav 72, ESLjP 2002-VII*). Stoga su nadležne vlasti dužne sa organizuju efikasnije sisteme sprovođenja odluka, koji su efikasniji u zakonskom i praktičnom smislu, kao i to da treba obezbediti sprovođenje u razumnom roku, bez nepotrebnih odlaganja (*vidi, Pecevi protiv Bivše Jugoslovenske Republike Makedonije, br. 21839/03, 6. novembar 2008. god.*).

51. Konačno, ovaj Sud nalazi da neizvršenje sudskih odluka od strane opštinskih nadležnih organa Republike Kosova i neuspeh da obezbede delotvorne mehanizme u pogledu sprovođenja odluka određenih vlasti i sudova predstavlja kršenje člana 31. Ustava, kao i člana 6. u vezi sa članom 13. EKLJP.

## IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud je u skladu sa članom 20. Zakona i pravilom 56 (1) Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 5. jula 2013. god., jednoglasno

### ODLUČIO

- I. DA PROGLASI zahtev prihvatljivim;
- II. Da je došlo do povrede članova 31, 32 Ustava i člana 6 u vezi sa članom 13. EKLjP;
- III. Da konačna i izvršna odluka NNO-a, odluka br. 02 (67) 2010, od 11. maja 2010. god., i rešenje Okružnog suda u Peći, Ac. br. 164/2011 od 5. jula 2011. god., rešenje Opštinskog suda u Dečanu E. br. 648/2010 od 18. aprila 2011. god. moraju biti izvršene od strane nadležnih organa, naročito, opštine Junik;
- IV. U skladu sa pravilom 63 (5) Poslovnika o radu, Opština Junik će podneti Ustavnom sudu informacije o preduzetim merama za izvršenje ove presude Ustavnog suda;
- V. Ova presuda će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona; i
- VI. Ova presuda stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

Altay Suroy



**Predsednik Ustavnog suda**

Prof. dr Enver Hasani